

## Leer demasiado en una visualización

Veamos otro ejemplo. Hace un tiempo, fui testigo de un debate en los medios sociales sobre si Obamacare, la Ley de Asistencia Asequible, era bueno o malo para la economía. Para aquellos de ustedes que no viven en los Estados Unidos, un poco de contexto. La Ley de Asistencia Asequible es una medida, una política, una ley, que fue aprobada por el presidente Obama. Durante su presidencia, Obama intentó hacer que el cuidado de la salud, la asistencia de salud privada, fuese un poco más asequible para el público, para los ciudadanos. Pues bueno, no vayamos demasiado a los detalles. Usted puede simplemente esa buscar información. Así, podrá aprender un poco más acerca de la Ley de Asistencia Asequible.

Pero en resumen, en los Estados Unidos, ha habido un debate constante sobre si esta política es buena o mala para el mercado laboral. Los conservadores, algunas personas de la derecha, tienden a criticar la Ley de Asistencia Asequible diciendo que esa ley obstaculiza la capacidad de las empresas para contratar más trabajadores. Y gente de izquierda, o personas que se alinean con el Partido Demócrata, los liberales en general, tienden a decir que la Ley de Asistencia Asequible es positiva para la economía, además de ser buena para la gente en general, porque la gente puede comprar seguro de salud. No tengo una opinión específica sobre esto. No soy economista, pero sí tengo opiniones particulares sobre gráficos. Y durante estos debates, he visto a algunas personas de la izquierda del espectro político usando este gráfico para argumentar que Obamacare no es malo para el mercado laboral. Estaban diciendo... Bueno, echemos un vistazo a esto. Pues veamos el gráfico. El gráfico muestra el número de personas en empleos privados contratados por empresas, ¿cierto? Tipo de empleo, ¿cierto? El número de empleados en el mercado privado en los Estados Unidos. Ese número se redujo durante los años 2009 y 2010, durante la crisis económica. Y luego, después de 2009, 2010, más o menos el empleo ha comenzado a recuperarse. Bien. Se puede ver que las líneas siguen un patrón semejante a la forma de una "U", ¿cierto? Desciende durante la crisis económica, y luego se comienza a aumentar, y mejora más adelante. Y la línea siguió aumentando en los últimos años. Y luego, marcan el punto en que Obamacare fue aprobado, alrededor de marzo de 2010, lo que implica que... Bueno, echemos un vistazo, ¿sí? Podemos ver que el empleo está mejorando, y mire lo que ocurre muy cerca de donde la curva cambia de dirección. Ello parece implicar que hubo una especie de conexión causal entre el cambio de dirección de la curva y la aprobación de Obamacare.

Bueno, tenemos que tener cuidado con un par de problemas aquí. El primero es que todos estamos propensos a proyectar lo que queremos creer en la información que vemos todos los días. A esto le llamamos sesgo de confirmación. Si yo quiero creer que Obamacare, la Ley de Asistencia Asequible es buena para el mercado laboral, cuando vea esta tabla, mi cerebro inmediatamente llegará a la conclusión de que existe una conexión causal entre el cambio de dirección de la curva y la aprobación de Obamacare. Pero eso puede no ser cierto. ¿Por qué? Pues porque hay una ley muy importante para convertirse en un buen lector de gráficos. Un gráfico solo muestra lo que muestra, y nada más. Todo lo que este gráfico está mostrando es

que hay una especie de coincidencia en el tiempo, una coincidencia en el tiempo entre el cambio de dirección de la curva, la recuperación del mercado de trabajo, y la aprobación de Obamacare. Pero eso no significa realmente que Obamacare haya tenido que ver con la recuperación del mercado de trabajo. Ese puede ser el caso. No lo sé. Pero el gráfico no lo prueba. Necesitaría usted más información para poder hacer ese argumento. Además, otra cosa a la que hay que acostumbrarse cada vez que veamos gráficos es pensar en los contrafactuales, escenarios alternativos. ¿Qué habría ocurrido si Obamacare no hubiese sido aprobada nunca?, por ejemplo. ¿Cómo se vería esta curva? ¿Cierto?

Bueno, digamos cada uno de estos elementos por separado. En primer lugar, usted podría pensar en otras explicaciones posibles para este cambio de dirección de la curva. Por ejemplo, y esto es sólo una especulación, no estoy diciendo que sea verdad, ¿sí? Es una especie de conjetura que yo hice, ¿cierto? Quizás el cambio de dirección de la curva, la recuperación del mercado de trabajo, puede estar relacionada con la Ley de Asistencia Asequible. Podría ser que tal vez por alguna razón algunas compañías estén contratando más rápido debido a Obamacare. No lo sé. Pero puede ser, y puedo estar equivocado. Creo que es más probable que el cambio de dirección de la curva, la recuperación en el mercado laboral, esté un poco más relacionada con el hecho de que pocos meses antes el presidente Obama aprobó un paquete de estímulo. El gobierno de los Estados Unidos inyectó mil millones de dólares en la economía para estimular los bancos a prestar dinero a las empresas, por lo que las empresas podrían comenzar a recuperarse, podrían comenzar a contratar más personas luego. Pues, bueno, estos dos factores pueden haber contribuido a la recuperación del mercado de trabajo, ¿cierto?

Y luego el contrafactual o escenario alternativo. Que hubiera pasado si Obamacare no se aprobaba? ¿Qué pasaba si Obamacare no se aprobaba? ¿Qué pasaría, por ejemplo, si la Corte Suprema deshiciera Obamacare en algún momento durante las discusiones? ¿Cómo se vería el mercado laboral? ¿Sería lo mismo? ¿Sea con o sin Obamacare? Eso significaría que Obamacare no tiene nada que ver con el mercado laboral. No afectaría el mercado laboral en lo absoluto. ¿O la curva quizás tendría este aspecto? ¿Hubiese sido la recuperación mucho más rápida? Ello implicaría que Obamacare sería malo para el mercado de trabajo porque en realidad está dificultando la capacidad de las empresas para contratar más trabajadores. ¿O podría la curva tener este otro aspecto? ¿Sí? El significado sería menor, lo que significa que Obamacare es realmente bueno para el mercado de trabajo, ¿verdad? Porque sin Obamacare, las empresas contratarían a un ritmo mucho más bajo. Mucho, mucho menor tasa. No sabemos. ¿Por qué no sabemos? Porque nuestro gráfico muestra solo lo que muestra, y nada más. Si queremos averiguar acerca de todos estos factores, los contribuyentes a la recuperación y así sucesivamente. necesitaríamos profundizar en los datos con el fin de ganar más comprensión.

El propio gráfico, el original, todo lo que se demostró fue que hubo una coincidencia en el tiempo entre la recuperación y el paso de Obamacare. Pero nunca debemos saltar a

conexiones causales entre elementos, o entre fenómenos, basándonos en solo gráfico, porque todos somos propensos al sesgo de confirmación. De hecho, voy a revelar un secreto. Soy un fan de Obamacare. Vengo de Europa. Vengo de España. Y en España, tenemos un sistema de salud financiado con fondos públicos, financiado con impuestos, y funciona relativamente bien. Es relativamente asequible gracias a los impuestos y así sucesivamente. Y me gusta ese sistema.

Así resulta que soy un fan de Obamacare.

Soy el tipo de persona que haría que el argumento basado en este gráfico. Si no lo supiera ya, quizás saltaría a la conclusión de "Oh, Obamacare es genial". Eche un vistazo al mercado de trabajo, y a la forma en que se recuperó después de Obamacare. Tenemos que ser extremadamente cuidadosos cuando leemos gráficos. Porque, de nuevo, los gráficos muestran solo lo que muestran y nada más. Todo lo demás que se ve en un gráfico no está en el gráfico. Está sucediendo en su cerebro. Y todos tenemos que ser conscientes de este hecho.