

Panorama general vs. Detalles

Un poco más de orientación, no obstante, para elegir formas gráficas. En general. Esto es solo una regla general. Hay muchas excepciones a todos estos principios y reglas. Pero en general, siempre que deseen que las personas reciban información precisa o que hagan juicios precisos basados en sus gráficos, generalmente es apropiado o útil usar codificaciones de medidas de longitud, altura o posición sobre un eje común, ¿correcto?

Por lo tanto, cada vez que deseen que las personas comparen las cosas con precisión, o vean el cambio en el tiempo con mucha precisión, o vean la asociación entre dos variables con mucha precisión, y así sucesivamente, intenten usar las medidas de posición, altura o longitud sobre ejes comunes para codificar sus datos.

Ahora, esto no significa que otras codificaciones no sean útiles. Codificaciones como por ejemplo, de área o ángulo, o color, y así sucesivamente, no son tan buenas si el propósito de la visualización es lograr estimaciones precisas, pero pueden ser increíblemente útiles cuando el objetivo de la visualización es proporcionar una especie de panorama general de los datos, una visión general de los datos.

El área, el color, el ángulo, etc. y otras codificaciones que vimos en una parte anterior de estos videos pueden ser útiles en casos como este, por ejemplo. El propósito de estos mapas – son gráficos diseñados por el New York Times para mostrar los resultados de una elección presidencial. Como pueden ver, todos estos mapas usan área, color, tono de color etc. para representar los datos. Por lo tanto, no son tan buenos para las comparaciones, por ejemplo, para obtener estimaciones precisas o hacer juicios precisos basados en los datos. Pero ese no es el propósito de estas visualizaciones.

El propósito de estas visualizaciones es darles una visión general de los datos: cómo votó el país en general. Si, ya saben, ciertas regiones votaron más Demócrata o más Republicano. Lo importante aquí no es poder comparar, saben, Florida con Illinois e Illinois con California o una ciudad con otra ciudad o un condado con otro condado. Eso realmente no importa en este caso particular. Les importa más mostrarles la imagen general. La imagen a vuelo de pájaro de la descripción general de los datos.

Si quisiéramos, por ejemplo, clasificar o comparar condados entre sí, entonces no deberíamos usar un mapa. Deberíamos usar algún tipo de gráfico de barras o algo así, que es mucho más apropiado para visualizar clasificaciones o para visualizar comparaciones. Pero en este caso particular, es solo una descripción general de los datos. Por lo tanto, el área, el color y los tonos de color son realmente bastante buenos para darles una impresión general de los datos.

Ahora bien, ¿qué sucede cuando el propósito de la visualización es múltiple? ¿O cuando desean ambas cosas, dar una visión general de los datos, y también desean que las personas consigan un juicio preciso de los datos? Cuando deseen eso, por ejemplo, en un caso como

este, primero muestren la totalidad de Estados Unidos, mayoría voto Demócrata, mayoría voto Republicano. Pero entonces desean que las personas puedan clasificar y comparar condados entre sí.

Una sola visualización no servirá. Necesitarán más de una visualización. Necesitarán una visualización para proporcionar el panorama general y luego visualizaciones secundarias para comparar cosas, ¿verdad? Podrían comenzar con un mapa, podrían comenzar con una serie de mapas como estos. Y luego pueden darme varios gráficos de barras, por ejemplo, y gráficos de líneas para mostrar su variación en el tiempo respecto del voto Demócrata y del voto Republicano. Esos gráficos secundarios me darán una imagen mucho más precisa de los datos. Ustedes comienzan con uno general y luego van a los detalles.